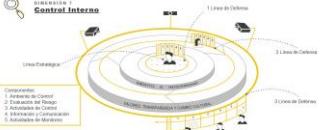


Nombre de la Entidad:	ALCALDÍA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS					
Periodo Evaluado:	SEGUNDO SEMESTRE 2025					
	Estado del sistema de Control Interno de la entidad <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> 69% </div>					
Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno						
¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Sí / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	<p>Los componentes del MECI no se encuentran debidamente implementados, ya que no todos los lineamientos de control (componentes) cuentan con actividades diseñadas y documentadas para atender los requisitos mínimos. Además, las actividades existentes no se desarrollan de manera íntegra en toda la entidad y otras presentan debilidades. Entre estas se encuentran los componentes, de evaluación de riesgos y actividades de control, ya pese a que mejoraron sus resultados en comparación con el período anterior, son los que menor porcentajes obtuvieron. Aunado a lo anterior se sigue manteniendo las falencias en la operatividad del esquema de líneas de defensa, especialmente en la estratégica, la primera y algunas de las segundas líneas.</p> <p>Lo anterior, posiblemente por el desconocimiento y/o poca apropiación de la Política de control interno, en la que se desarrolla el Modelo Estándar de Control Interno - MECI, conllevaron a una débil implementación del Sistema de Control Interno, y por consiguiente una incertidumbre en su aseguramiento. Por lo que se requiere aunar esfuerzos para desarrollar acciones efectivas que permitan dar cumplimiento a los lineamientos ausentes y robustecer los existentes, conllevaron en la aplicación de los principios de autocontrol, autogestión y autorregulación del MECI.</p>				
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Sí/No) (Justifique su respuesta):	Si	<p>El Sistema de Control Interno poc resulta efectivo, conforme a lo descrito anteriormente. Si bien ha permitido identificar debilidades en el cumplimiento del Modelo Estándar de Control Interno (MECI), no se han establecido acciones de control efectivas para corregirlas, por el contrario, se evidencia una desconexión entre la operatividad de las líneas de defensa (esquema de responsabilidades) y la estructura de control (Componentes), lo cual limita su capacidad para garantizar el adecuado funcionamiento del sistema.</p>				
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Sí/No) (Justifique su respuesta):	Si	<p>La entidad, a través de su Política de Administración de Riesgos, estableció el esquema de las líneas de defensa y definió sus responsabilidades en relación con las acciones de control, monitoreo y comunicación. No obstante, se evidencian debilidades en su funcionamiento, especialmente en la operatividad de las líneas estratégica, primera y segunda, como se ha señalado en los apartados anteriores. Adicionalmente, se observó que la primera línea y algunas áreas correspondientes a la segunda línea de defensa carecen de evaluaciones concurrentes o autoevaluaciones, lo que representa una debilidad significativa en el aseguramiento del Sistema de Control Interno.</p>				
Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	85%	<p>FORTALEZAS</p> <p>1. La entidad a través del liderazgo de la Dirección de Talento Humano a fortalecido la implementación del Código de integridad 2. La entidad implementó la evaluación del impacto del PIC y la permanencia del personal. 3. La segunda línea de defensa (S. Planeación) fortaleció el monitoreo a la operación de los procesos, riesgos e indicadores, teniendo en cuenta la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad 4. La 3era línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de integridad. 5. Se cuenta con líneas de denuncia y se observó la divulgación a nivel interno y externo. 6. La entidad analizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones. 7. El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025. A partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento.</p> <p>DEBILIDADES:</p> <p>1. Pese a que la entidad cuenta con lineamientos relacionado con las responsabilidades de los servidores (1era línea de defensa), no se evidencia consistentemente que todos los líderes de procesos implementaran el lineamiento. 2. No se evidenció que toda la 1era línea de defensa realizase evaluación de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que pudieran afectar el cumplimiento de los objetivos, ya que no todos los líderes de procesos atendieron el lineamiento 5.1 3. No se evidenció que todas las primeras líneas de defensa realizaran evaluaciones (autoevaluaciones)</p>	58%	<p>FORTALEZAS:</p> <p>1. La entidad a través del liderazgo de la Dirección de Talento Humano a fortalecido y fomentado la implementación del Código de Integridad .. 2. Se mantuvieron y fomentaron los mecanismos de manejo de conflictos de interés. 3. La 3era línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de integridad. 4. Se cuenta con líneas de denuncia y se observó la divulgación a nivel interno y externo. 5. La entidad analizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones. 6. El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025. A partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones. 7. La entidad evidenció la evaluación de la permanencia del personal.</p> <p>DEBILIDADES:</p> <p>1. Pese a que la entidad cuenta con el PIC, se sigue manteniendo la falta de evaluación de su impacto y de las actividades relacionadas con el ingreso y retiro del personal. 2. No se evidenció que la 1era y todas las 2das líneas de defensa realizaran evaluación de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que pudieran afectar el cumplimiento de los objetivos. 3. No se evidenció que se estuviera ejecutando en toda la entidad mecanismos de detección del uso inadecuado de información privilegiada. 4. Se mantiene la usencia de divulgación sobre el desarrollo y mantenimiento del control interno. 5. Aunque la segunda línea de defensa (Planeación) realiza el monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción, no se evidenció una verificación del diseño ni de la ejecución de los controles, así como tampoco un proceso de retroalimentación hacia los líderes de proceso (primera línea de defensa). Esta acción es fundamental para que dichos líderes puedan tomar decisiones orientadas a la mejora continua. 6. No se evidenció que todas las primeras líneas de defensa realizaran evaluaciones (autoevaluaciones) a partir de los cambios de los</p>	27%

Evaluación de riesgos	Si	62%	<p>FORTALEZAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> Se actualizó la Política de Administración del Riesgo y se incluyó directrices frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que pueden afectar la prestación de servicio. Conforme a la Política de Administración del Riesgo, la 2da línea de defensa (Planeación) realizó alerta a los líderes de procesos sobre el seguimiento y monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción. La 2da línea de defensa ha fortalecido su operatividad específicamente "Secretaría Planeación, Secretaría de Hacienda y la Oficina Asesora de Informática". La Política de Administración de riesgos definió el curso de acción en relación con la revisión y actualización del mapa de riesgos. La 2da y 3era línea de defensa monitoreó los posibles riesgos de corrupción identificados por la 1era línea de defensa. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> Pese al monitoreo que realizado por la Secretaría de Planeación (2da línea de defensa), sobre la operación por procesos, no todos los líderes evidenciaron la implementación de la articulación entre los objetivos estratégicos y los objetivos operativos. No se evidenció la identificación de posibles riesgos de corrupción a los programas y proyecto. No todas las primeras líneas de defensa evidenciaron el seguimiento de los riesgos, acorde con las directrices establecidas en la Política Distrital de Administración de Riesgos. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por algunos procesos, producto de la 	56%	<p>FORTALEZAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> Conforme a la Política de Administración del Riesgo, la 2da línea de defensa (Planeación) realiza alerta a los líderes de procesos sobre el seguimiento y monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción. Se actualizó la Política de Administración del Riesgo y se incluyó directrices frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que afecten la prestación de servicio, en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> No todos los líderes de proceso evidenciaron una adecuada articulación entre los objetivos estratégicos y los objetivos operativos. Por otra parte, algunos objetivos que si presentan articulación carecen de ciertas características propias del enfoque SMART (específicos, medibles, alcanzables, relevantes y delimitados en el tiempo), lo cual limita su efectividad en el seguimiento y evaluación del desempeño. No todas las primeras líneas de defensa evidenciaron el seguimiento de los riesgos de gestión, acorde con las directrices establecidas en la Política Distrital de Administración de Riesgos. La 2da línea de defensa (Planeación) no evidenció la consolidación íntegra de los riesgos de gestión institucional. En el cumplimiento de las acciones de intervención (acciones de mejora, propuestas en los planes de mejoramiento) ante riesgos materializados (observaciones), detectados de la evaluación independiente. Carenza de autoevaluaciones por parte de la primera y segunda líneas de defensa en referencia a los controles que ejercen para administrar sus riesgos y así contribuir en la definición en los cursos de acción apropiados para la mejora. No se evidenció que todos los líderes de procesos periódicamente evaluaran los objetivos establecidos para asegurar que estos continúaran siendo consistentes y apropiados para la entidad. La entidad sigue sin identificar posibles actos de corrupción para los programas y/o proyectos, a partir del análisis de su entorno interno y externo. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por algunos procesos, producto de la evaluación independiente que desarrolló la 3ra línea de defensa. No todos los líderes de procesos evidenciaron el análisis (DOFA) del impacto sobre el control interno por cambios en los diferentes niveles organizacionales. 	6%
Actividades de control	Si	58%	<p>FORTALEZAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> La Oficina Asesora de Informática (2da línea de defensa) estableció actividades de control sobre las estructuras de tecnologías. La entidad a través de la 3era línea de defensa realiza evaluación de los controles implementados por el proveedor de servicios. La Secretaría de Planeación (2da línea de defensa) y la Oficina Asesora de Control Interno (3era línea de defensa) realizan monitoreo a la gestión de riesgos de la entidad, conforme a los lineamientos establecidos en la Política de Administración de Riesgos. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> No se evidenció actividades de control relacionadas con los proveedores de servicios de tecnologías No se evidenció que la entidad cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones. Se sigue presentando deficiencias en la operatividad de la 1era línea de defensa, dado que no todos los líderes de procesos evidenciaron la aplicabilidad de la Política de administración de riesgos, específicamente en el monitoreo y análisis de sus resultados. No todas las 1era líneas de defensa evidenciaron las autoevaluaciones de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas de control a su 	54%	<p>FORTALEZAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> La entidad mantuvo el control relacionado con la identificación y documentación de las situaciones específicas donde no fue posible separar adecuadamente las funciones y ejercer controles para mitigar los riesgos. Se evidenció avances de la articulación entre las normas internacionales ISO y los lineamientos establecidos en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG. La tercera línea de defensa evaluó el diseño y la ejecución de los controles, establecidos por la Alta Dirección. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> Es deficiente la operatividad de las líneas de defensa, especialmente en la 1a y 2da líneas de defensa, frente al esquema de responsabilidades y su funcionamiento. La 1era línea de defensa omite las autoevaluaciones de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas de control a su cargo. La gestión se mantiene jerarquizada y con funciones y no por procesos. No se evidenció que se establecieran controles para las actividades realizadas por los proveedores de tecnología. 	4%
Información y comunicación	Si	73%	<p>FORTALEZA:</p> <ol style="list-style-type: none"> La Alta Dirección actualizó la plataforma estratégica y el mapa de procesos y los divulgó al interior de la Entidad. La entidad cuenta con controles diseñados para el inventario de la información relevante Se divulgó los canales diseñados para la información interna y externa para la denuncia anónima o confidencial, así como los canales externos de comunicación definidos por la entidad. Se cuenta con lineamientos diseñados e implementados relacionados con los canales de comunicación interna. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> No se cuenta con autoevaluaciones de los canales de comunicaciones externas. La entidad continuó considerando parcialmente las fuentes de información internas y externas para la captura y procesamiento posterior de información clave para la consecución de metas y objetivos, dado que no todos los líderes de proceso respondieron este lineamiento. Se sigue manteniendo la deficiencia de la implementación del análisis de los resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor. Si bien la entidad ha adelantado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, las evidencias aportadas por los líderes ("Gestión informativa y Gestión documental") son insuficientes para definir que toda la entidad haya implementado de manera consistente este lineamiento. No se cuenta con autoevaluaciones de los canales de comunicaciones externas. 	50%	<p>FORTALEZAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> La Alta Dirección actualizó la plataforma estratégica y la divulgó al interior de la entidad, con el propósito de que los objetivos operativos se alinearan a esta. La entidad estableció acciones de control frente a la asignación de roles y responsabilidades, para la administración de la información. Se divulgó los canales diseñados para la información interna y externa para la denuncia anónima o confidencial. Se contó con canales externos de comunicación definidos. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aunque la entidad contó con inventario de la información, no ha implementado las tablas de retención documental. La entidad continuó considerando parcialmente las fuentes de información internas y externas para la captura y procesamiento posterior de información clave para la consecución de metas y objetivos, dado que no todos los líderes de proceso respondieron este lineamiento. No todos los líderes realizaron análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor. Si bien la entidad ha adelantado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, las evidencias aportadas por los líderes ("Gestión informativa y Gestión documental") son insuficientes para definir que toda la entidad haya implementado de manera consistente este lineamiento. No se cuenta con autoevaluaciones de los canales de comunicaciones externas. 	23%
Monitoreo	Si	68%	<p>FORTALEZA:</p> <ol style="list-style-type: none"> La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CICCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos conforme a la periodicidad establecida. El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025, y a partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento. La segunda línea de defensa (S. Planeación) fortaleció el monitoreo a la operación de los procesos, riesgos e indicadores, teniendo en cuenta la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad. La 3ra línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas, así mismo, a los controles diseñados a los riesgos de corrupción. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> Pese a que la OACI presentó informes de la evaluación independiente a los líderes de procesos y se diseñaron controles, todos los líderes ejecutaron de manera consistente, como se evidenció en los informes de seguimiento. Adicionalmente, no se evidenció la evaluación del impacto que estos pueden tener en los procesos y por consiguiente en el cumplimiento de los objetivos institucionales. Carenza del diseño de acciones de mejora, producto de las autoevaluaciones (segunda línea de defensa). No se evidenció que todos los líderes reportaran las deficiencias del control interno. No se evidenció que todos los líderes evaluaran los datos proporcionados en las PQRS. No se evidenció que los líderes consolidaran los informes recibidos de los entes externos de control, con el fin de analizar el impacto sobre el SCI. La entidad evalúa los informes de gestión frente a los productos y servicios generados por 	61%	<p>FORTALEZA:</p> <ol style="list-style-type: none"> La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CICCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos conforme a la periodicidad establecida. El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025, y a partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones. La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control, de vigilancia y certificadores, que le permitiera tener una mirada independiente de las operaciones. La 3ra línea de defensa evalúa las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas, así mismo, a los controles diseñados a los riesgos de corrupción. <p>DEBILIDADES:</p> <ol style="list-style-type: none"> No se evidenció que todos los líderes reportaran las deficiencias del control interno, producto del monitoreo a los riesgos de gestión y corrupción. Ausencia de retroalimentación por parte de la 2da línea de defensa (Planeación), sobre el monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción. No se evidenció que todos los líderes evaluaran los datos proporcionados en las PQRS. Carenza de la verificación del avance y cumplimiento de las acciones de mejora establecidas en los planes de mejoramiento, producto de las autoevaluaciones (segunda línea de defensa). No se evidenció que los líderes consolidaran los informes recibidos de los entes externos de control, con el fin de analizar el impacto sobre el SCI. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por la Alta Dirección, producto de la evaluación independiente que desarrolló la 3ra línea de defensa. La entidad evalúa los informes de gestión frente a los productos y servicios generados por contratación de prestación de servicios, sin embargo, no se evidenció frente a otras modalidades de contrato. 	7%

Ateneo Sistemi 2021

