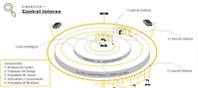


Nombre de la Entidad:  
Período Evaluado:

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIA

PRIMER SEMESTRE 2023



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

56%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada (SI o en proceso) (No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>En proceso</b></p>	<p>Los componentes del Modelo Estándar de Control Interno (MECI) no se encuentran debidamente implementados, ya que no todos los tratamientos de control contemplados cuentan con actividades diseñadas y documentadas para atender los requisitos internos. Además, las actividades existentes no se desarrollan de manera íntegra en toda la entidad y presentan diversas debilidades, entre ellas se evidencia la implementación (segunda línea de defensa). Entre los componentes más afectados se encuentran el ambiente de control, comunicación y los actividades de control, evaluación de riesgos e información y comunicación. Finalmente, se debe tener presente que, en algunos casos, se evidencia la implementación (segunda línea de defensa) de forma consistente en toda la entidad. Por lo tanto, se requiere seguir esfuerzos para desarrollar acciones efectivas que permitan cumplir con los tratamientos actuales y fortalecer los existentes, bajo la aplicación de los planes de subcontrol, subagrupación y subagrupación establecidos por el MECI.</p>
<p>¿Es efectiva el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (SI) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>No</b></p>	<p>El Sistema de Control Interno no resulta efectivo, conforme a lo descrito anteriormente. Si bien ha permitido identificar debilidades en el cumplimiento del Modelo Estándar de Control Interno (MECI), no se han establecido acciones de control efectivas para corregir, por el contrario, se evidencia una disminución en la operatividad de las líneas de defensa (segunda de responsabilidad) y la existencia de casos (Componentes), lo cual limita su capacidad para garantizar el adecuado funcionamiento del sistema.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad única de control que le permite la toma de decisiones frente al control (SI) (No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>No</b></p>	<p>La entidad, a través de su Política de Administración de Riesgos, estableció el esquema de las líneas de defensa y define sus responsabilidades en relación con las acciones de control, monitoreo y comunicación. No obstante, se evidencian debilidades en su funcionamiento, especialmente en la operatividad de las líneas estratégicas, primera y segunda, como se ha señalado en la siguiente información. Adicionalmente, se evidencia la existencia de una instancia única de control que le permite la toma de decisiones frente al control (SI) (No) (Justifique su respuesta). Por tanto, se requiere verificar que los tratamientos establecidos en la Política de Administración de Riesgos se implementen efectivamente en toda la entidad y en todas las etapas del proceso.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual Explicación de las Debilidades y Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente, presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	SI	58%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La entidad a través del liderazgo de la Dirección se Talento Humano a fortalecido y fomentado la implementación del Código de Ética.</li><li>2. Se fortalecieron y mejoraron los mecanismos de manejo de conflictos de interés.</li><li>3. La línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se reportó violación de las acciones transversales de integridad.</li><li>4. Se cuenta con líneas de denuncia y no obstante la divulgación a nivel interno y externo.</li><li>5. La entidad realizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones.</li><li>6. El Comité Institucional de Coordinación de Control según el PAEI 2024. A partir de los reportes presentados por las líneas de defensa (CACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones.</li><li>7. La entidad evidenció la implementación del seguimiento.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Pese a que la entidad cuenta con el PIC, no sigue manteniendo la falta de evaluación de los impactos y de las actividades relacionadas con el ingreso y retiro del personal.</li><li>2. No se evidenció que la línea de defensa (2da línea de defensa) realice evaluaciones de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que permitan alcanzar el cumplimiento de los objetivos.</li><li>3. No se evidenció que se establezca un mecanismo de evaluación de la dirección del uso responsable de información privilegiada.</li><li>4. Se mantiene la brecha de divulgación sobre el desarrollo y mantenimiento del control interno.</li><li>5. Aunque la segunda línea de defensa (Planificación) realizó acciones de los riesgos de gestión y control, no se evidenció una verificación del diseño o de la ejecución de los controles, así como tampoco el proceso de actualización frente a los líderes de proceso (primera línea de defensa). Esto ocasiona un fortalecimiento que los directivos líderes puedan tomar decisiones orientadas a la mejora continua.</li><li>6. No se evidenció que todas las primeras líneas de defensa realicen evaluaciones (subevaluaciones) a partir de los cambios de los procesos, procedimientos u otras herramientas a fin de garantizar su adecuada formulación y aplicación frente a la gestión del riesgo.</li></ol>	66%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La entidad avanzó en la implementación del Código de Ética.</li><li>2. Se fortalecieron los mecanismos de manejo de conflictos de interés.</li><li>3. Se cuenta con Políticas de gestión documental y se adoptó el Programa de Gestión Documental, presentando avances frente a la entidad.</li><li>4. La línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de integridad.</li><li>5. Se cuenta con líneas de denuncia.</li><li>6. La entidad realizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones.</li><li>7. El Comité Institucional de Coordinación de Control según el PAEI 2024. A partir de los reportes presentados por la 2da línea de defensa (CACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Faltó de evaluación de impacto del PIC y de las actividades relacionadas con el ingreso y retiro del personal.</li><li>2. No se evidenció que la línea de defensa (2da línea de defensa) realice evaluaciones de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que permitan alcanzar el cumplimiento de los objetivos.</li><li>3. No se evidenció que se establezca un mecanismo de evaluación de la dirección del uso responsable de información privilegiada.</li><li>4. Se mantiene la brecha de divulgación sobre el desarrollo y mantenimiento del control interno.</li><li>5. Faltó de verificación del grado de implementación de los tratamientos establecidos en la Política de administración de riesgos frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que permitan alcanzar el cumplimiento de los objetivos.</li><li>6. No se evidenció que todas las primeras líneas de defensa realicen evaluaciones (subevaluaciones) a partir de los cambios de los procesos, procedimientos u otras herramientas a fin de garantizar su adecuada formulación y aplicación frente a la gestión del riesgo.</li></ol>	4%
Evaluación de riesgos	SI	56%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Confirma a la Política de Administración de Riesgos, la 2da línea de defensa (Planificación) realiza alertas a los líderes de proceso sobre el seguimiento y monitoreo de los riesgos de gestión y control.</li><li>2. Se actualizó la Política de Administración de Riesgos y se incluyó el riesgo. Frente a las áreas transversales y otras instancias que afectan la prestación de servicios, en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. No todos los líderes de proceso evidencian una adecuada articulación entre los objetivos estratégicos y las objetivos operativos. Por otro lado, algunas acciones que se presentan afectan acciones de carácter transversales propias del enfoque SMART (específicas, medibles, alcanzables, relevantes y delimitadas en el tiempo), lo cual limita su efectividad en el seguimiento y evaluación del desempeño.</li><li>2. No todas las primeras líneas de defensa evidencian el seguimiento de los riesgos de gestión, acorde con las disposiciones establecidas en la Política de Administración de Riesgos.</li><li>3. La 2da línea de defensa (Planificación) no evidenció la correlación íntegra de los riesgos de gestión y control.</li><li>4. El cumplimiento de las acciones de dirección (acciones de mejora propuestas en los planes de mejoramiento) ante riesgos materializados (observaciones), delimitados de la evaluación independiente.</li><li>5. Carencia de subevaluaciones por parte de la primera y segunda línea de defensa en referencia a los controles que afectan para administrar los riesgos y así contribuir a la definición de los cursos de acción apropiados para la mejora.</li><li>6. No se evidenció que todas las líneas de proceso y procedimientos evidencien los objetivos establecidos para asegurar que estos contribuyan a las operaciones y servicios para la entidad.</li><li>7. La entidad que se identificó problemas antes de cumplir con los programas y/o proyectos, a partir del análisis de su entorno interno y externo.</li><li>8. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por algunos procesos, producto de la evaluación independiente que derivó en la 3ra línea de defensa (Monitoreo).</li><li>9. No todos los líderes de proceso evidencian el análisis (DOFA) del impacto sobre el control interno por cambios en los procesos, actividades o procedimientos.</li></ol>	53%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Desempeñó dentro del objetivo estratégico (frente a los de la actualización de la plataforma, todo un año objetivo estratégico) y los objetivos operativos, especialmente, en los procesos de apoyo y administrativo, en materia de personal de algunas características de los objetivos SMART (específicos, medibles, alcanzables, relevantes, delimitados en el tiempo).</li><li>2. Se evidenció que la primera línea de defensa evidenció el seguimiento de los riesgos de gestión, acorde con las disposiciones establecidas en la Política de Administración de Riesgos.</li><li>3. La 2da línea de defensa (Planificación) realizó alertas a los líderes de proceso sobre el seguimiento y monitoreo de los riesgos de gestión y control, en la cual se evidenció los riesgos de gestión.</li><li>4. En el cumplimiento de las acciones de dirección (acciones de mejora propuestas en los planes de mejoramiento) ante riesgos materializados (observaciones), delimitados de la evaluación independiente.</li><li>5. Carencia de subevaluaciones y acciones de dirección (acciones de mejora propuestas en los planes de mejoramiento) para realizar los planes pertinentes.</li><li>6. Carencia de subevaluaciones por parte de la primera y segunda línea de defensa en referencia a los controles que afectan para administrar los riesgos y así contribuir a la definición de los cursos de acción apropiados para la mejora.</li><li>7. No todos los líderes de proceso evidencian la información suministrada por la 2da línea de defensa, que define cursos de acción apropiados para la mejora.</li><li>8. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por algunos procesos, producto de la evaluación independiente que derivó en la 3ra línea de defensa (Monitoreo).</li><li>9. No todos los líderes de proceso evidencian el análisis (DOFA) del impacto sobre el control interno por cambios en los procesos, actividades o procedimientos.</li></ol>	3%
Actividades de control	SI	54%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La entidad mantuvo el control relacionado con la identificación y documentación de las situaciones específicas donde no fue posible agregar selectivamente las funciones y agencias controladas para mitigar los riesgos.</li><li>2. Se evidenció avances de la articulación entre las normas internacionales ISO y los tratamientos establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno (MECI).</li><li>3. La tercera línea de defensa evaluó el diseño y la ejecución de los controles, establecidos por la Alta Dirección.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Es deficiente la operatividad de las líneas de defensa, especialmente en la 1 y 2da línea de defensa, frente al esquema de responsabilidades y funcionamiento.</li><li>2. La línea de defensa no realiza las subevaluaciones de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instrucciones, manuales u otros instrumentos de control a su tiempo.</li><li>3. La gestión se mantiene preparada para funciones y no por procesos.</li><li>4. No se evidenció que se establezcan los controles para las actividades realizadas por las áreas operativas de Hacienda.</li></ol>	54%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Se deficiente dentro el control relacionado con la identificación y documentación de las situaciones específicas donde no fue posible agregar selectivamente las funciones y agencias controladas para mitigar los riesgos.</li><li>2. La línea de defensa evaluó el diseño y la ejecución de los controles, establecidos por la Alta Dirección.</li><li>3. Se evidenció avances de la articulación entre las normas internacionales ISO y los tratamientos establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno (MECI).</li><li>4. La tercera línea de defensa evaluó el diseño y la ejecución de los controles, establecidos por la Alta Dirección.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Es deficiente la operatividad de las líneas de defensa, especialmente en la 1 y 2da línea de defensa, frente al esquema de responsabilidades y funcionamiento.</li><li>2. La línea de defensa no realiza las subevaluaciones de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instrucciones, manuales u otros instrumentos de control a su tiempo.</li><li>3. La gestión se mantiene preparada y no por procesos.</li><li>4. No se evidenció que se establezcan los controles para las actividades realizadas por las áreas operativas de Hacienda.</li><li>5. No se evidenció que se establezcan los controles para las actividades realizadas por las áreas operativas de Hacienda.</li></ol>	0%
Información y comunicación	SI	50%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La Alta Dirección diseñó mecanismos que permitan dar a conocer los objetivos y metas estratégicas.</li><li>2. La entidad estableció acciones de control frente a la asignación de roles y responsabilidades, para la administración de la información.</li><li>3. Se diseñaron canales de información interna para la denuncia anónima o confidencial.</li><li>4. Se contó con canales de comunicación de información de los riesgos de corrupción.</li><li>5. Se mantuvieron los mecanismos para el manejo de la información externa y pública.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Aunque la entidad contó con inventario de la información, no se implementaron las bases de datos de información documental.</li><li>2. La entidad continuó considerando parcialmente las fuentes de información interna y externa para la gestión y procesamiento posterior de información clave para la construcción de metas y objetivos, dado que no todos los líderes de proceso reportaron este tratamiento.</li><li>3. No todos los líderes de proceso evidencian los resultados de parámetros por parte de los usuarios y grado de valor.</li><li>4. Si bien la entidad ha establecido actividades de control sobre la integridad, confiabilidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, las evidencias aportadas por las líneas (Clasificación de Información y Gestión documental) son insuficientes para definir que toda la entidad haya implementado de manera consistente este tratamiento.</li><li>5. No se evidenció que se establezcan los canales de comunicación con partes externas.</li></ol>	50%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La Alta Dirección diseñó mecanismos que permitan dar a conocer los objetivos y metas estratégicas.</li><li>2. La entidad estableció acciones de control frente a la asignación de roles y responsabilidades, para la administración de la información.</li><li>3. Se diseñaron canales de información interna para la denuncia anónima o confidencial.</li><li>4. Se contó con canales de comunicación de información de los riesgos de corrupción.</li><li>5. Se mantuvieron los mecanismos para el manejo de la información externa y pública.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Aunque la entidad contó con inventario de la información, no se implementaron las bases de datos de información documental.</li><li>2. La entidad continuó considerando parcialmente las fuentes de información interna y externa para la gestión y procesamiento posterior de información clave para la construcción de metas y objetivos, dado que no todos los líderes de proceso reportaron este tratamiento.</li><li>3. No todos los líderes de proceso evidencian los resultados de parámetros por parte de los usuarios y grado de valor.</li><li>4. Si bien la entidad ha establecido actividades de control sobre la integridad, confiabilidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, las evidencias aportadas por las líneas (Clasificación de Información y Gestión documental) son insuficientes para definir que toda la entidad haya implementado de manera consistente este tratamiento.</li><li>5. No se evidenció que se establezcan los canales de comunicación con partes externas.</li></ol>	0%
Monitoreo	SI	61%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.1. Oficina Asesora de Control Interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CODC, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgo conforme a la metodología establecida.</li><li>2.1. Comité Institucional de Coordinación de Control según el PAEI 2024. A partir de los reportes presentados por las líneas de defensa (CACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones.</li><li>3. La entidad evidenció las evaluaciones externas de seguimiento de control, de vigilancia y certificación, que le permitieron tener una mirada independiente de las operaciones.</li><li>4. La línea de defensa evaluó las acciones de mejora incluidas en los planes de mejoramiento, producto de las auditorías internas, así mismo, a los controles diseñados a los riesgos de corrupción.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. No se evidenció que todos los líderes reportaran las debilidades del control interno, producto del monitoreo a los riesgos de gestión.</li><li>2. Se evidenció el fortalecimiento por parte de la 2da línea de defensa (Planificación), sobre el monitoreo de los riesgos de gestión y control.</li><li>3. No se evidenció que todos los líderes de proceso evidencien los resultados de parámetros por parte de los usuarios y grado de valor.</li><li>4. Carencia de verificación del nivel de cumplimiento de las acciones de mejora evidenciadas en los planes de mejoramiento, producto de la evaluación independiente.</li><li>5. No se evidenció que los líderes consolidaran los informes recibidos de los entes externos de control, con el fin de analizar el impacto sobre el COI.</li><li>6. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por la Alta Dirección, producto de la evaluación independiente que derivó en la 3ra línea de defensa (Monitoreo).</li><li>7. La entidad evaluó los informes de gestión frente a los productos y servicios generados por construcción de presupuesto de servicios, sin embargo, no se evidenció frente a otras modalidades de control.</li></ol>	61%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.1. Oficina Asesora de Control Interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CODC, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgo.</li><li>2.1. Comité Institucional de Coordinación de Control según el PAEI 2024. A partir de los reportes presentados por las líneas de defensa (CACI) realizaron seguimiento y tomaron decisiones.</li><li>3. La entidad evidenció las evaluaciones externas de seguimiento de control, de vigilancia y certificación, que le permitieron tener una mirada independiente de las operaciones.</li><li>4. La línea de defensa evaluó las acciones de mejora incluidas en los planes de mejoramiento, producto de las auditorías internas.</li></ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. No se evidenció que todos los líderes reportaran las debilidades del control interno, producto del monitoreo a los riesgos de gestión.</li><li>2. Se evidenció el fortalecimiento y apoyo a los seguimientos de los riesgos acorde con la metodología establecida en la Política de Administración de Riesgos.</li><li>3. No se evidenció que todos los líderes de proceso evidencien los resultados de parámetros por parte de los usuarios y grado de valor.</li><li>4. Carencia de verificación del nivel de cumplimiento de las acciones de mejora evidenciadas en los planes de mejoramiento, producto de la evaluación independiente.</li><li>5. No se evidenció que los líderes consolidaran los informes recibidos de los entes externos de control, con el fin de analizar el impacto sobre el COI.</li><li>6. Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por la Alta Dirección, producto de la evaluación independiente que derivó en la 3ra línea de defensa (Monitoreo).</li><li>7. La entidad evaluó los informes de gestión frente a los productos y servicios generados por construcción de presupuesto de servicios, sin embargo, no se evidenció frente a otras modalidades de control.</li></ol>	0%

Lucia Bonifacio Buitrago