



PLAN DE DESARROLLO 2024 -2027 CARTAGENA CIUDAD DE DERECHOS ACUERDO 139 DE MAYO 29 DEL 2024

SECCIÓN III. LÍNEA ESTRATEGICA 3: DESARROLLO ECONÓMICO EQUITATIVO ARTICULO 11. LÍNEA ESTRATÉGICA DESARROLLO ECONÓMICO EQUITATIVO

11.6.2 PROGRAMA: EXTENSIÓN AGROPECUARIA, INFRAESTRUCTURA Y ACTIVOS PRODUCTIVOS PARA LA COMPETITIVIDAD AGROPECUARIA Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

INTRODUCCIÓN

Mediante el Decreto 1342 de 1992 se creó y reglamentó La UMATA en el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, para atender el servicio de asistencia técnica directa a los pequeños productores agropecuarios y pesqueros. Este Decreto fue fundamentado en la Ley 12 de 1986 y reglamentada a través del Decreto ley 077 de 1987. El Decreto 2379 de 1991, el 501 de 1989, y el Decreto 1946 de 1989.

Hoy nos rige la Ley 1876 de 29 diciembre del 2017, por medio de la cual se crea el sistema el sistema Nacional de Innovación Agropecuaria.

Objetivo General: Mejorar la productividad, la competitividad y la organización de las apuestas productivas agropecuarias, forestales, acuícolas y de pesca artesanal del Distrito de Cartagena para aumentar los ingresos de los productores, prioritariamente, los pequeños y de la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria (ACFC), los jóvenes, las mujeres rurales y las comunidades étnicas, mejorando las condiciones de acceso y calidad a los recursos de producción, transformación, distribución, comercialización, conocimientos, servicios financieros, mercados y oportunidades para la generación de valor agregado y empleo, como fin último, generar empleo, aumentar los ingresos y la calidad de vida de la población rural.

INFORME DE CARACTERIZACIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DEL DISTRITO DE CARTAGENA AÑO 2024.

La agricultura es una actividad fundamental para la economía y la seguridad alimentaria de muchos países en desarrollo. En Colombia, la agricultura es una fuente importante de empleo e ingresos para millones de personas, especialmente en áreas rurales. Sin embargo, los campesinos enfrentan numerosos desafíos, incluyendo la falta de acceso a mercados, escasez de recursos financieros y técnicos, y la vulnerabilidad a los cambios climáticos y desastres naturales.

Con el objetivo de identificar grupos de valor de pequeños productores del distrito de Cartagena, se realizó una caracterización de la población campesina en la zona corregimental e insular. Esta caracterización buscó recopilar información sobre las características demográficas, socioeconómicas y productivas de los campesinos, así como sobre los desafíos y oportunidades que enfrentan.

El presente informe contiene los resultados de la caracterización realizada a usuarios del servicio de extensión agropecuaria de la zona rural del Distrito de Cartagena y busca recopilar y reportar la información sobre las características demográficas, sociales y económicas de pequeños productores y campesinos del Distrito.



La UMATA ha acompañado a las comunidades rurales de Bayunca, Pontezuela, Arroyo de Piedra, Arroyo de Las Canoas, Arroyo Grande, Púa, Palmarito, La Boquilla, Pasacaballos, Bajo el Tigre, Santa Ana, Ararca, El Zapatero, Puerto Rey, El Recreo, Leticia y Membrillal. El objetivo de este informe es presentar los resultados de la caracterización de la población de pequeños productores y campesinos de la zona rural del Distrito de Cartagena.

METODOLOGÍA

La caracterización se realizó mediante la recopilación de información a través de:

- Encuestas a pequeños productores y campesinos de los diferentes corregimientos del Distrito de Cartagena.
- Análisis de datos y documentación oficial.

RESULTADOS

CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

Población total:

953 pequeños productores(as) caracterizados en la zona rural e insular del distrito de Cartagena:

Edad promedio:

19 a 80 años

Genero:

387 mujeres

566 hombres

Promedio de escolaridad y nivel alcanzado:

328 personas con estudios primarios

427 personas con estudios de Secundaria

77 personas con educación Técnica

18 personas con educación Tecnológica

34 personas con educación Universitaria

2 personas con estudios de Postgrado

67 personas sin Ninguna clase de estudios realizados.

CARACTERÍSTICAS SOCIALES

Figura de tenencia del predio o vivienda:

104 personas con título de Propiedad

259 personas con Propiedad sin título

503 personas en Arriendo

18 personas En sucesión

22 personas en Usufructo

21 personas Propiedad colectiva

26 personas Aparcería

Acceso a servicios básicos:

Agua potable: 306 viviendas con acceso a este servicio.

Electricidad: 340 viviendas con acceso a energía mediante la interconexión eléctrica o energía fotovoltaica.

Gas: 37 viviendas con acceso a gas natural, propano o biogás.

Acceso vial a viviendas y/o predios

481 personas respondieron que las vías están en mal estado. Con alta dificultad para ingresar y movilizarse.



328 personas respondieron que las vías son Aceptables, las calles sin pavimentar se deterioran y retrasa el paso de vehículos.

143 personas respondieron que las vías se encuentran en buen estado, vías pavimentadas con acceso a transporte público.

CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS:

Principales actividades económicas:

953 de las personas respondieron que se dedican a la Agricultura campesina.

Acceso a Créditos

160 personas con créditos Bancarios

74 personas con Créditos especiales para el sector agropecuario

Categorías de SISBEN:

435 personas en Pobreza extrema

320 personas en Pobreza moderada

101 personas Vulnerables

13 personas en Otras categorías

En **CONCLUSIÓN**, la caracterización de los campesinos en la zona rural del Distrito de Cartagena ha proporcionado una visión general de las características demográficas y socioeconómicas de esta población. Esta información puede ser utilizada para desarrollar programas y proyectos que aborden las necesidades y desafíos de esta población.

Los resultados demuestran que los campesinos enfrentan desafíos significativos en escasez de recursos financieros y alto número de familias en pobreza extrema según la clasificación del SISBEN IV. Las reveladoras cifras muestran el poco acceso a educación superior, así como también el resultado en datos de acceso en servicios básicos.

Por otra parte, la caracterización de usuarios del servicio de extensión agropecuaria de la zona rural también ha logrado demostrar que se han establecido diversidad de cultivos, como maíz, arroz, yuca, plátano, berenjena, frijol, así como frutales, hortalizas y plantas medicinales.

RECOMENDACIONES

- Implementar proyectos de infraestructura para ampliar el acceso a servicios como agua potable, electricidad y gas natural.
- Desarrollar programas de educación que permitan seguir fortaleciendo y cualificando de manera integral las capacidades de los pequeños productores.
- Articular acciones de las autoridades locales y nacionales, así como las organizaciones no gubernamentales y las empresas privadas, para trabajar juntas para abordar los desafíos y aprovechar las oportunidades identificadas en este estudio. Esto puede incluir la implementación de programas y políticas que promuevan la agricultura sostenible, la mejora de la infraestructura rural y la creación de oportunidades de empleo y capacitación para los campesinos.

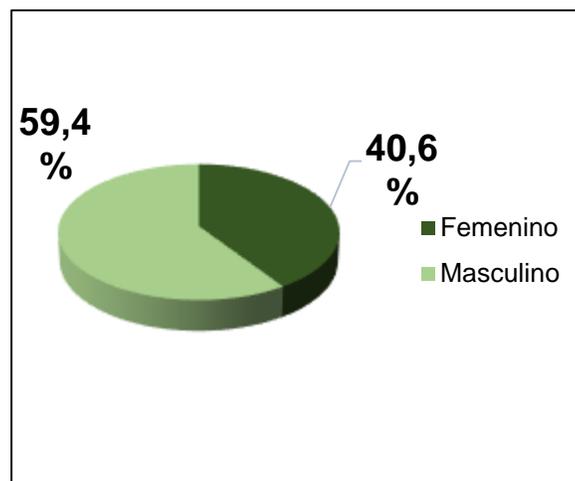


EXTENSIÓN AGROPECUARIA – UMATA- ESTADISTICAS

INFORME GENERAL DE DESARROLLO RURAL Y AGROPECUARIO

En la información recolectada mediante el aplicativo Campo Innova, desarrollado por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, se dispone de una herramienta para la recopilación, análisis y sistematización de datos relacionados con los procesos de extensión agropecuaria. Este instrumento, diseñado específicamente para fortalecer la gestión de servicios públicos en el sector agrícola, ha sido implementado en el Distrito Turístico de Cartagena de Indias con el objetivo principal de caracterizar a los usuarios que hacen uso de este servicio.

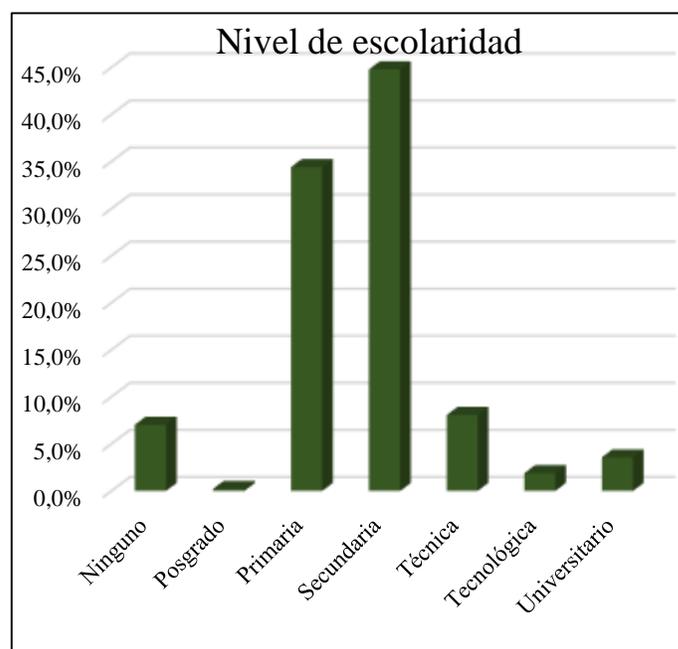
En total existen 953 personas caracterizadas de las cuales el 59,4% son hombre y el 40,6% son mujeres. El 5% de la población caracterizada posee una discapacidad y el 95% restante no. En el cuadro presentado se detalla la distribución de personas según el tipo de discapacidad en un grupo total de 953 individuos. La discapacidad física representa un total de 43 personas, lo que equivale al 5% del total, siendo la categoría más representativa dentro de las personas con discapacidad. Las categorías de discapacidad múltiple y discapacidad psíquica reportan cada una solo un caso, representando el 0% debido a su proporción extremadamente baja en el grupo. La discapacidad sensorial cuenta con 2 casos, lo que también equivale al 0% del total en términos redondeados



Tipo de discapacidad	Valor numérico	Porcentaje (%)
Discapacidad física	43	5%
Discapacidad Múltiple	1	0%
Discapacidad Psíquica	1	0%
Discapacidad Sensorial	2	0%
No aplica	906	95%
Total general	953	100%

En la gráfica se evidencia la distribución de un grupo de personas según su grado de escolaridad. La mayoría de las personas tienen un nivel de educación secundaria, con 427 casos que representan el 44,8% del total. En segundo lugar, se encuentra el nivel de primaria, con 328 personas, lo que equivale al 34,4%.

El nivel técnico tiene 77 personas, representando el 8,1%, seguido del nivel universitario con 34 personas (3,6%). La categoría tecnológica cuenta con 18 personas, que corresponden al 1,9%. Por último, el nivel "ninguno" incluye 67 personas, equivalente al 7,0%, y los estudios de posgrado representan la menor proporción, con solo 2 personas (0,2%).



La participación en procesos de reincorporación y/o reinserción a la sociedad civil es limitada. La gran mayoría de las personas, un 97% (928 individuos), no han sido beneficiarias de estos programas, mientras que



únicamente el 3% (24 personas) ha formado parte de ellos. De un total de 953 individuos, 887 personas (93%) se identifican como cabezas de familia, mientras que 66 personas (7%) no tienen este rol.



La cantidad de personas que conviven en el mismo predio con el usuario/a, considerando un total de 948 casos. La mayoría de los hogares cuentan con entre 2 y 5 convivientes: 129 hogares tienen 2 personas, 181 tienen 3, 254 tienen 4, y 174 tienen 5 personas, lo que en conjunto representa el grueso de los datos y sugiere que la mayor parte de los predios alberga familias pequeñas o medianas.

Por otro lado, 43 usuarios/as viven solos (0 convivientes), lo que constituye un segmento significativo. A medida que aumenta el número de convivientes, los casos disminuyen progresivamente: solo 83 hogares tienen 6 personas, 32 tienen 7, y

11 tienen 8. Casos con más de 9 convivientes son extremadamente raros, representando apenas un puñado de registros.

La tabla también incluye valores atípicos como 35, 130, 132 y 138 convivientes, cada uno con menos de cinco casos, lo cual podría ser indicativo de errores en los datos o situaciones excepcionales, como residencias colectivas. Este panorama general refleja una diversidad en la composición de los hogares, con predominancia de estructuras familiares pequeñas o medianas.

Sistemas de comunicación de mensajería telefónica que emplea	Número de personas
Mensajes de texto	44
Mensajes de texto, Messenger	1
Mensajes de texto, Telegram	1
Mensajes de texto, Telegram, WhatsApp, Messenger, Instagram	18
Mensajes de texto, WhatsApp	55
Mensajes de texto, WhatsApp, Instagram	6
Mensajes de texto, WhatsApp, Messenger	26
Mensajes de texto, WhatsApp, Messenger, Instagram	9
Messenger	5
Ninguno	125
Telegram	1
Telegram, Messenger	1
Telegram, WhatsApp	5
Telegram, WhatsApp, Instagram	1
Telegram, WhatsApp, Messenger	2
Telegram, WhatsApp, Messenger, Instagram	4
WhatsApp	576
WhatsApp, Instagram	7
WhatsApp, Messenger	56



WhatsApp, Messenger, Instagram	9
WhatsApp, Ninguno	1
Total general	953

La tabla muestra la distribución del uso de sistemas de comunicación de mensajería telefónica entre los usuarios, abarcando un total de 953 casos. La plataforma más utilizada es WhatsApp, con 576 personas que la emplean exclusivamente, lo que representa una clara preferencia por este medio. Además, combinaciones que incluyen WhatsApp con otras plataformas, como Messenger (56 casos) o Instagram (7 casos), son también significativas, indicando que esta aplicación es la base de comunicación para la mayoría. Los mensajes de texto tradicionales ocupan un lugar secundario, utilizados por 44 personas exclusivamente, y aparecen frecuentemente combinados con WhatsApp o Messenger en menor medida. Sin embargo, los sistemas como Telegram o Messenger en solitario tienen una baja adopción, con menos de 5 usuarios cada uno. Por otro lado, es notable que 125 personas no utilizan ningún sistema de mensajería, lo que podría reflejar una falta de acceso a tecnología o una preferencia por otros medios de comunicación. Las combinaciones más complejas que incluyen varias plataformas (por ejemplo, WhatsApp, Messenger, Instagram, y Telegram) tienen una baja representación, evidenciando que pocos usuarios diversifican sus medios de comunicación en gran medida.

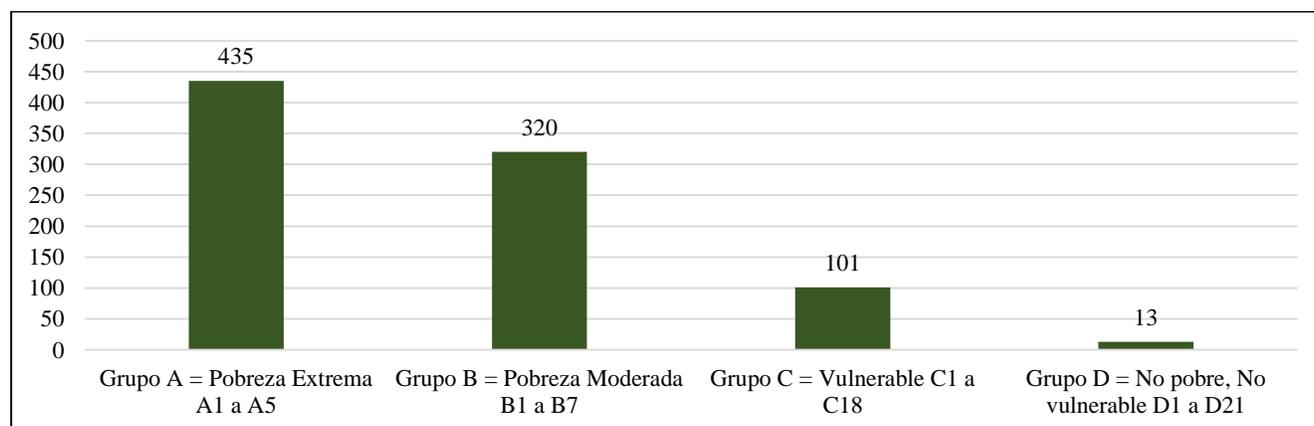
Redes sociales que usa	Número de personas
Facebook	491
Facebook, Instagram	18
Facebook, Instagram, SofÁa Plus	2
Facebook, Ninguna	2
Facebook, SofÁa Plus	7
Facebook, Tik tok	3
Facebook, Tik tok, Instagram	1
Facebook, Twitter, Instagram	1
Facebook, Youtube	101
Facebook, Youtube, Instagram	26
Facebook, Youtube, Instagram, SofÁa Plus	4
Facebook, Youtube, SofÁa Plus	10
Facebook, Youtube, Tik tok	6
Facebook, Youtube, Tik tok, Instagram	8
Facebook, Youtube, Tik tok, Instagram, SofÁa Plus	3
Facebook, Youtube, Tik tok, Ninguna	1
Facebook, Youtube, Tik tok, Siembra	1
Facebook, Youtube, Tik tok, SofÁa Plus	3
Facebook, Youtube, Twitter	4
Facebook, Youtube, Twitter, Instagram	5
Facebook, Youtube, Twitter, Instagram, SofÁa Plus	1
Facebook, Youtube, Twitter, Ninguna	1
Facebook, Youtube, Twitter, SofÁa Plus	1
Facebook, Youtube, Twitter, Tik tok, Instagram	8
Facebook, Youtube, Twitter, Tik tok, Instagram, Agronet, SofÁa Plus	1
Facebook, Youtube, Twitter, Tik tok, Instagram, Linkata	2
Facebook, Youtube, Twitter, Tik tok, Instagram, SofÁa Plus	1
Instagram	3



Ninguna	199
Otra	2
Siembra	1
Sofía Plus	7
Tik tok	1
Tik tok, Ninguna	1
Twitter, Tik tok, Instagram	1
Youtube	22
Youtube, Instagram	1
Youtube, Sofía Plus	1
Youtube, Twitter	1
Youtube, Twitter, Tik tok	1
Total, general	953

La tabla refleja la distribución del uso de plataformas y redes sociales entre 953 personas. Facebook es la plataforma más utilizada, con 491 usuarios exclusivos, lo que representa una clara preferencia en esta población. Además, Facebook se combina con otras plataformas en varios casos: 101 personas también usan YouTube, y 18 combinan Facebook con Instagram. En segundo lugar, 199 personas reportan no usar ninguna red social, lo cual constituye una proporción significativa (aproximadamente el 20% del total). YouTube aparece como la segunda plataforma más relevante, con 22 usuarios exclusivos y múltiples combinaciones con otras redes, como Instagram y TikTok. Plataformas como Instagram, TikTok, y Twitter tienen una menor adopción individual o en combinación, aunque destacan casos específicos de usuarios que emplean múltiples plataformas simultáneamente (por ejemplo, 8 personas usan Facebook, YouTube, Twitter, TikTok, e Instagram). Otras plataformas como Sofía Plus, Siembra, o Linkata tienen una representación mínima. Este análisis refleja que Facebook y YouTube dominan el ecosistema digital de esta población, mientras que las combinaciones más complejas de múltiples redes son menos comunes. La cantidad considerable de personas que no utilizan redes sociales también destaca como un aspecto relevante para considerar en estrategias de comunicación o alcance digital.

Por otra parte, la distribución de personas según su registro en el SISBEN. De un total de 953 individuos, 869 personas (91,2%) están registradas en el SISBEN, mientras que 84 personas (8,8%) no lo están. Este resultado evidencia que la gran mayoría de la población evaluada cuenta con registro en este sistema, lo que puede ser indicativo de un acceso extendido a programas sociales y servicios asociados al SISBEN. Sin embargo, el 8,8% que no está registrado representa un segmento poblacional que podría estar fuera del alcance de estas políticas o programas, lo que plantea oportunidades para ampliar la cobertura y asegurar el acceso equitativo a los beneficios ofrecidos por el sistema.





La distribución de las personas registradas en el SISBEN según su clasificación por grupo socioeconómico. De un total de 869 personas:

- Grupo A (Pobreza Extrema A1 a A5): Representa la mayoría con 435 personas, lo que equivale al 50,1% del total. Este grupo corresponde a las personas en mayor situación de vulnerabilidad.
- Grupo B (Pobreza Moderada B1 a B7): Incluye 320 personas, lo que equivale al 36,8%, mostrando una porción significativa que enfrenta condiciones de pobreza, aunque menos severas que el Grupo A.
- Grupo C (Vulnerable C1 a C18): Está compuesto por 101 personas, un 11,6% del total, que son consideradas vulnerables, pero no en situación de pobreza.
- Grupo D (No pobre, No vulnerable D1 a D21): Solo 13 personas pertenecen a este grupo, representando el 1,5%, lo que indica que muy pocos registran condiciones económicas favorables.

En cuanto a la condición de víctima según la Ley 1448 de 2011, un total de 153 personas (16%) se identifican como víctimas, mientras que la gran mayoría, 800 personas (84%), no lo son, evidenciando que una proporción considerable de la población evaluada no ha sido directamente afectada bajo los términos de esta ley. Respecto a la condición de mujer rural conforme a la Ley 731 de 2002, 374 personas (39,3%) son mujeres rurales, mientras que 578 personas (60,7%) no lo son. Este dato refleja una presencia significativa de mujeres rurales en el total evaluado. En lo que refiere al acceso como beneficiarios del fondo de tierras bajo el Decreto-Ley 902 de 2017, 170 personas (17,9%) han sido beneficiarias, mientras que 782 personas (82,1%) no lo han sido. Este dato pone en evidencia una limitada cobertura del fondo de tierras entre la población registrada. Finalmente, la pertenencia étnica muestra que la gran mayoría, 800 personas (83,9%), se identifican como NARP (Negro(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a), raizal, o palenquero(a)). Además, 23 personas (2,4%) son indígenas, y 15 personas (1,6%) se identifican como mulatos(as). Por otro lado, 115 personas (12,1%) no se identifican con ninguna de las categorías étnicas anteriores.

Accede a internet de la siguiente forma	
Colegios - Escuelas - Bibliotecas	9
Establecimientos de servicios de internet	14
No accede	177
Red directa - Plan de datos - Celular	250
Servicio particular de internet	301
Vive digital	5
Vivienda Familiar	91
Zonas Wifi	106
Total, general	953

El análisis de los datos sobre acceso a internet muestra cómo las personas encuestadas se conectan a la red. De un total de 953 individuos, 177 personas (18,6%) no tienen acceso a internet, lo que indica una brecha digital significativa en la población evaluada. Entre aquellos que sí acceden, la mayoría utiliza un servicio particular de internet, con 301 personas (31,6%), seguido de la red directa mediante planes de datos o celulares, con 250 personas (26,2%). Estas cifras evidencian que las soluciones privadas son las más comunes para la conectividad. El acceso a internet a través de zonas WiFi-públicas también tiene una representación importante, con 106 personas (11,1%), mientras que 91 personas (9,5%) acceden desde viviendas familiares, lo que refleja el impacto de las iniciativas públicas y familiares para garantizar conexión. Otros métodos de acceso, como en establecimientos de servicios de internet (14 personas), colegios, escuelas o bibliotecas (9 personas) y a través del programa Vive Digital (5 personas), tienen una participación mucho menor, destacando su uso limitado.



Las características sobre el registro y la organización colectiva de la población. En cuanto al registro como establecimiento de acuicultura extensiva, semi-extensiva o intensiva, de un total de 949 personas, solo 267 están registradas, lo que equivale al 28,1%. La mayoría, un 71,9% (682 personas), no cuenta con este registro, evidenciando una limitada formalización en esta actividad. Por otro lado, el 84,4% (803 personas de 952) se identifican como Agricultores Campesinos, Familiares y Comunitarios (ACFC), destacando una fuerte presencia de estas prácticas en la población, frente a un 15,6% que no lo hace.

En términos de pertenencia a figuras colectivas, la mayoría de la población (676 personas, el 70,9%) pertenece a asociaciones de productores. Figuras como las asociaciones u organizaciones étnicas, consejos y organizaciones comunitarios de mujeres tienen una representación menor, con 50, 31 y 31 personas respectivamente. Además, un grupo significativo de 41 personas (4,3%) no pertenece a ninguna figura colectiva, mientras que 92 personas (9,7%) no saben o no respondieron. Finalmente, respecto a la legalidad de las figuras colectivas, de las 820 personas encuestadas, el 90,5% (742 personas) afirma que su organización está legalmente constituida, mientras que un 3,4% señala que no lo está y un 6,1% no tiene certeza al respecto.

En síntesis, los datos muestran una alta participación en asociaciones de productores y figuras colectivas legalmente constituidas, así como una fuerte identidad agrícola campesina y comunitaria. No obstante, se evidencia una limitada formalización en actividades acuícolas y una baja representación en algunas figuras organizativas específicas, lo que sugiere áreas de mejora para fomentar la formalización y la organización colectiva.

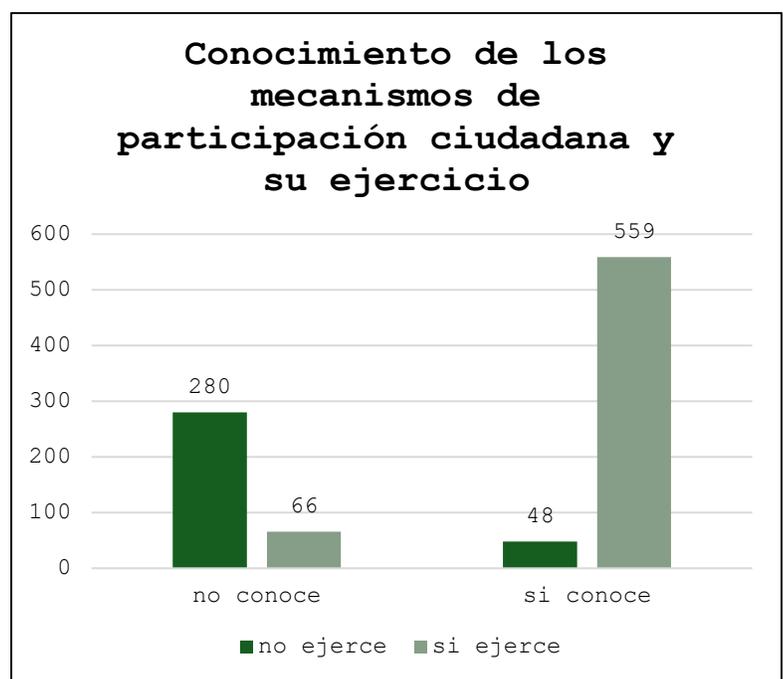
En cuanto al conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana y el ejercicio de este reveló:

El 63.7% (607 personas) conoce los mecanismos de participación, de las cuales:

- El 58.6% (559 personas) sí los ejercen.
- El 5.0% (48 personas) no los ejercen.

El 36.8% (346 personas) no conoce los mecanismos de participación, de las cuales:

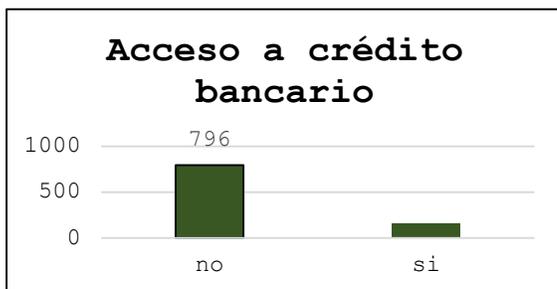
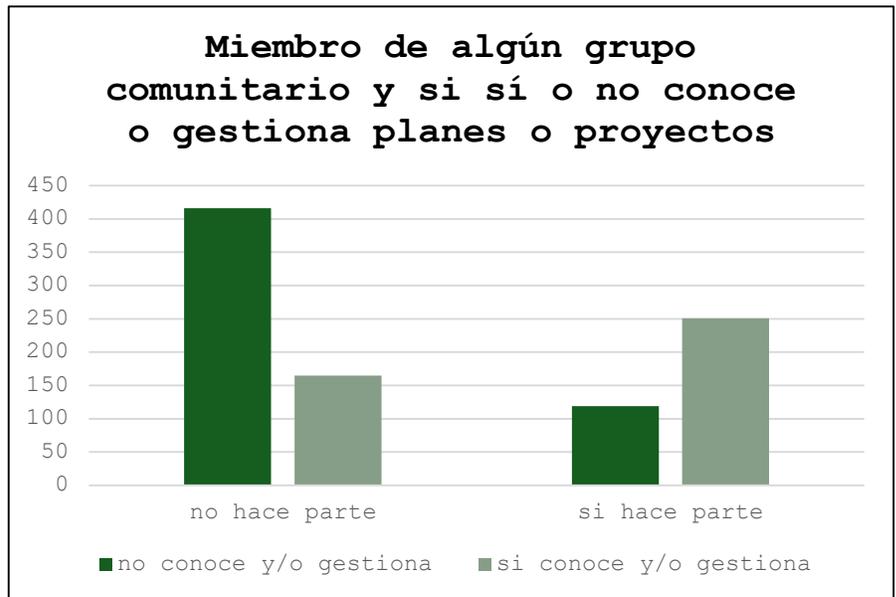
- El 29.4% (280 personas) no los ejercen.
- El 6.9% (66 personas) sí los ejercen.



Estos datos evidencian que el 29.4% de la población encuestada (280 personas) se encuentra en una situación de doble desconexión, ya que no conoce los mecanismos de participación ni los ejerce. Este grupo representa un desafío significativo, ya que sugiere la existencia de barreras estructurales o falta de interés que limitan su integración en los procesos participativos.

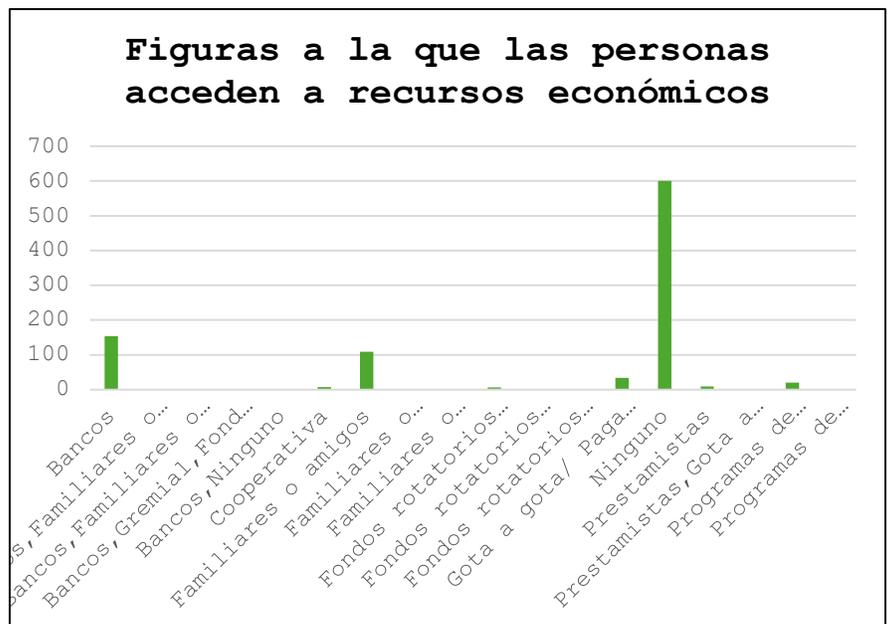


En otra instancia, basándose en los resultados dados por la información depositada en el aplicativo se demostró que el 61,1 % población no hace parte de ningún grupo comunitario más específicamente, la cifra de 581 personas, de los cuales el 71,6 % (416 personas) no conoce ni gestiona planes o proyectos, por otra parte, el 28,4 % (165 personas) sí. El 38,9 % (370 personas) sí participa en grupos y de esta parte, el 67,8 % (251 personas) sí conoce o gestiona planes, programas o proyectos, mientras que el 32,2 % (119 personas) no conocen o gestionan planes o proyectos, aunque pertenezcan a algún grupo comunitario.



También se obtuvo información si la población tenía algún acceso a un crédito bancario para así invertir en un sistema de producción, lo cual dio como resultados que el 83,5 %, es decir, 796 personas no tenían disponibilidad de estas, mientras el 16,5 %, (157 personas) sí utilizaban un crédito para dicho propósito.

El análisis de las figuras a través de las cuales las personas acceden a recursos económicos muestra una distribución significativa hacia opciones particulares, destacándose principalmente la opción "Ninguno" con una frecuencia abrumadora del 62,96 % de los casos (600 personas). Esto indica que una gran mayoría de las personas no accede a ningún tipo de recurso económico mediante las figuras analizadas.



En segundo lugar, se observa que el 16,16 % de las personas (154) acceden a recursos a través de los bancos, consolidándose como la figura más utilizada entre aquellas que acceden a algún recurso económico. Le sigue la categoría "Familiares o amigos" con 11,44 % de los casos (109 personas), lo que refleja la importancia del apoyo personal en la obtención de recursos económicos.

Otras figuras como "Gota a gota/Paga diario" 3,57 % (34 casos), "Programas de gobierno" 2,1 % (20 casos) y "Prestamistas" 0,94 % (9 casos) tienen menor representatividad, pero aún representan un recurso para ciertos sectores de la población. Es importante notar que las combinaciones de figuras, como "Bancos y Familiares o amigos" o "Familiares o amigos, Gota a gota/Paga diario", tienen una frecuencia muy baja, lo que sugiere que el uso de múltiples fuentes de recursos económicos es poco común.



El caso de las cooperativas y los fondos rotatorios de asociaciones presenta una frecuencia menor al 1 % cada una (13 en total), lo que indica que estas figuras tienen un alcance limitado, posiblemente debido a factores de disponibilidad o acceso.

Además, solo el 9 % esta población (84 personas) se sostiene con ayudas especiales de crédito para el sector agropecuario, indicando que el alcance de estas ayudas suele ser en muchos casos limitadas o que desconocen de las mismas. 27 de esta parte usan LEC- Comunidades Negras, Afrodescendientes, raizales y palenqueras, 22 usan la ayuda LEC-Mujer rural y joven rural, 8 usan LEC-Compra de tierras de uso agropecuario y 6 usan LEC-Agricultura por contrato. El resto usa algún otro tipo de auxilio como Población en situación especial (Victimas, reinsertados), LEC-A toda máquina e infraestructura y LEC-Inclusión financiera.

Posteriormente se hizo la pregunta si se encontraba interesado en recibir oferta institucional del ministerio de agricultura, dando resultados donde el 98,2 % sí estaban interesados por lo que se les pidió nombraran el predio donde se desarrollaba esta solicitud y reveló que:

- 590 registros (equivalentes al 61.9%) tienen nombres que aparecen una sola vez indicando que son fincas o predios distintos.
- El "Cascajo" hace parte del 11,2 % de los 107 registros.
- "Martínez Martelo" con un total de 47 registros, lo que equivale al 4.9% de los casos. En tercer lugar, encontramos a "Amores nuevos" que alcanza una frecuencia de 42 registros, correspondiente al 4.4% del total.
- "San Pedro" que agrupando variantes como "San Pedro y Libertad", aparecen en 30 ocasiones, lo que constituye el 3.1% del total. De forma similar, "Tierra Bomba" tiene 16 registros, que representan el 1.7%.
- "La 31" que con sus variantes alcanza 26 registros (2.7%), y "Los Arenales", con 21 registros (2.2%). También destacan "La Coquera", "San Francisco" y "San Isidro (Parcela 51)", cada uno con 10 registros, correspondientes al 1.0%.
- "Hierba Buena", incluyendo formas como "Hierbabuena", "Hierva Buena", y "Llerva Buena", suma 19 registros, que representan el 2.0%. Otro caso similar es "Los Villar", que, al incluir variantes como "Los Villares" y "Los Villas", alcanza 15 registros (1.6%).

El análisis de tenencia del predio en el que se espera prestar el servicio público de extensión agropecuaria y si estos se encuentran registrados ante el ICA, da como resultado que la mayoría de los predios se encuentran en la categoría de "En arriendo o subarriendo", con un total de 503 casos, lo que representa más del 50% de los predios reportados, siendo 444 no se encuentran registrados, solo 59 sí.

En cuanto a los predios de propiedad propia, hay una notable diferencia entre los que cuentan con título (104 casos, en donde 77 no están registrados y 27 sí) y los que carecen de él (259 casos, en donde 236 no están registrados mientras que 23 sí). Esto pone de manifiesto que una cantidad significativa de predios no cuenta con la formalización jurídica de la propiedad, lo cual podría ser un desafío en términos de acceso a ciertos beneficios o programas públicos.

Otras formas de tenencia, como la "Aparcería" (26 casos, solo una registrada), "En sucesión con título" (5 casos, solo una registrada), "En sucesión sin título" (13 casos, 7 no registradas y 6 registradas), "En usufructo" (22 casos, 17 no registradas y 5 sí) y "Propiedad colectiva" (21 casos, 15 no registradas y 6 sí), demuestran tener menor frecuencia.



Sobre la disponibilidad de servicios públicos en los predios caracterizados, el servicio más frecuente es "Interconexión Eléctrica", que se encuentra presente en el 10.71% de los casos (102), lo que evidencia su importancia como uno de los servicios básicos más comunes en la población estudiada. A este le sigue "Pozo Séptico", con un 8.71% (83), destacando su relevancia como una solución para la disposición de aguas residuales en predios que probablemente carecen de conexión a sistemas de alcantarillado.

El tercer servicio más mencionado es "Señal de Telefonía Móvil", con un 5.88% (56), lo que indica la creciente necesidad de acceso a telecomunicaciones en las áreas encuestadas. Por su parte, las combinaciones de "Interconexión Eléctrica, Gas Domiciliario" y "Interconexión Eléctrica, Unidad Sanitaria" representan cada una un 4.51% (43), mostrando una notable integración de estos servicios básicos en algunos hogares.

En el extremo opuesto, los servicios menos frecuentes incluyen "Biogás" (0.21%, 2) y "Energía Fotovoltaica o Eólica, Gas Domiciliario" (0.21%, 2), reflejando un uso limitado de fuentes de energía renovable en la muestra estudiada. Además, categorías como "Unidad Sanitaria, Señal de Telefonía Móvil", "Interconexión Eléctrica, Gas Domiciliario, Internet" e "Interconexión Eléctrica, Unidad Sanitaria, Internet" registran únicamente un 0.10% (1), evidenciando su baja implementación.

En general, los resultados muestran una clara predominancia de servicios esenciales como la electricidad, el manejo de aguas residuales y la telefonía móvil, mientras que los servicios más avanzados o menos comunes, como el biogás o las combinaciones que incluyen internet, tienen una presencia limitada en los predios caracterizados.

Servicios Públicos	# de predios
Acueducto	56
biogás	2
Energía fotovoltaica o eólica	8
Energía fotovoltaica o eolica,Gas domiciliario,Acueducto	2
Energía fotovoltaica o eolica,Gas domiciliario,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Energía fotovoltaica o eolica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	1
Energía fotovoltaica o eolica,Pozo séptico	3
Energía fotovoltaica o eolica,Pozo séptico,Acueducto	1
Energía fotovoltaica o eolica,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil	4
Energía fotovoltaica o eolica,Señal de telefonía móvil	3
Energía fotovoltaica o eolica,Unidad Sanitaria,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	1



Gas domiciliario	23
Gas domiciliario,Acueducto	4
Gas domiciliario,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil	2
Gas domiciliario,Señal de telefonía móvil,Acueducto	2
Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Acueducto	2
Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Acueducto,Internet	1
Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica	102
Interconexión Eléctrica,Acueducto	18
Interconexión Eléctrica,Acueducto,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Biogas,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica,Biogas,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica,Energía fotovoltaica o eolica	1
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario	7
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Acueducto	43
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Acueducto,Internet	8
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Internet	3
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Pozo séptico	5
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Pozo séptico,Acueducto,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Señal de telefonía móvil,Acueducto	3
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	15
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria	6
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Acueducto	13
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Acueducto,Internet	8
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Internet	2
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	18
Interconexión Eléctrica,Gas domiciliario,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Internet	2
Interconexión Eléctrica,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico	21
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Acueducto	7
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Acueducto,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil	43
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	4
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Internet	7
Interconexión Eléctrica,Pozo séptico,Sistema de Riego	1
Interconexión Eléctrica,Señal de telefonía móvil	40
Interconexión Eléctrica,Señal de telefonía móvil,Acueducto	7
Interconexión Eléctrica,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	2
Interconexión Eléctrica,Señal de telefonía móvil,Internet	3



Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria	5
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Acueducto	3
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil	4
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Acueducto	1
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Internet	1
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil	1
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto	4
Interconexión Eléctrica,Unidad Sanitaria,Señal de telefonía móvil,Acueducto,Internet	1
Internet	14
Pozo séptico	216
Pozo séptico,Acueducto	2
Pozo séptico,Internet	6
Pozo séptico,Señal de telefonía móvil	6
Pozo séptico,Señal de telefonía móvil,Internet	4
Pozo séptico,Sistema de Riego	2
Senal de telefonía movil	38
Señal de telefonía móvil	83
Señal de telefonía móvil,Acueducto	3
Señal de telefonía móvil,Internet	3
Sistema de Riego	35
Unidad Sanitaria	2
Unidad Sanitaria,Acueducto	2
Unidad Sanitaria,Pozo séptico	1
Unidad Sanitaria,Senal de telefonía movil	1

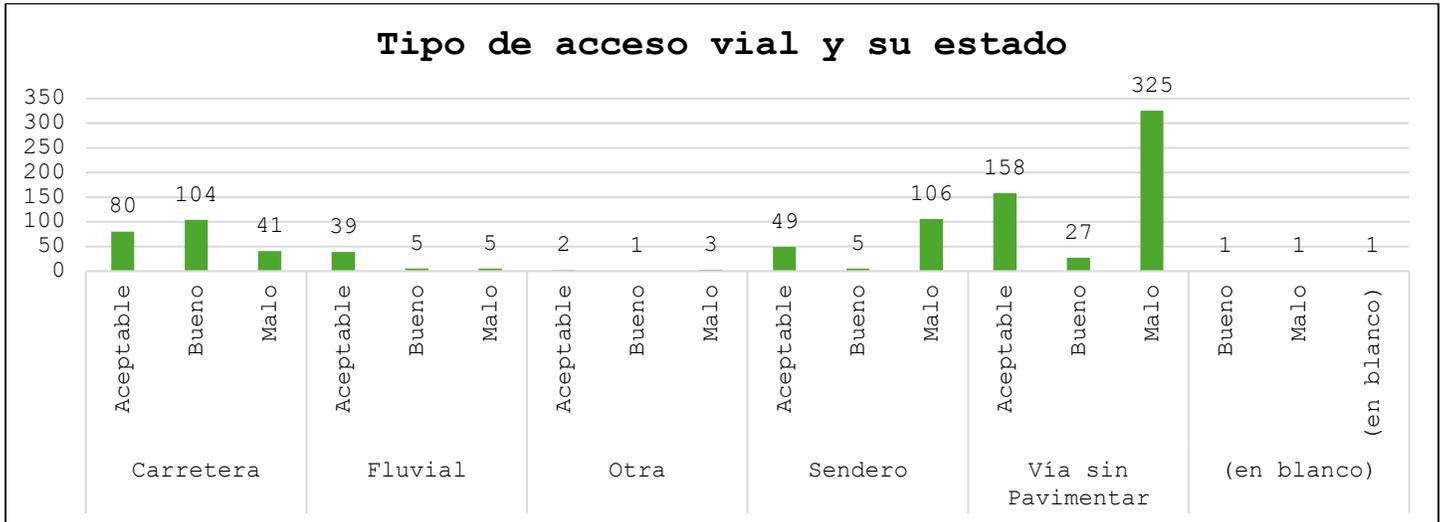
Se realizó análisis de los tipos de acceso vial a los predios de las personas y cómo perciben el estado de las vías. El acceso más común es por "Vías sin Pavimentar", representando el 53.52% (510 casos) del total. Dentro de esta categoría, el 16.58% (158 casos) calificó el estado como "Aceptable", mientras que un 2.83% (27 casos) lo consideró "Bueno". Sin embargo, una proporción significativa del 34.11% (325 casos) calificó estas vías como "Malas", reflejando las dificultades que enfrentan las comunidades con este tipo de acceso.

El acceso por "Carretera" ocupa el segundo lugar, con un 23.61% (225 casos). En este caso, el 8.39% (80 casos) de los caracterizados lo calificó como "Aceptable", y el 10.91% (104 casos) lo describió como "Bueno". Por otro lado, un 4.30% (41 casos) indicó que el estado de estas vías es "Malo".

En cuanto a los accesos "Fluviales", estos representan el 5.14% (49 casos) de los reportes. De ellos, la mayoría (39 casos, equivalentes al 4.09%) describió el estado como "Aceptable", mientras que tanto "Bueno" como "Malo" fueron mencionados en un 0.52% cada uno (5 casos respectivamente).

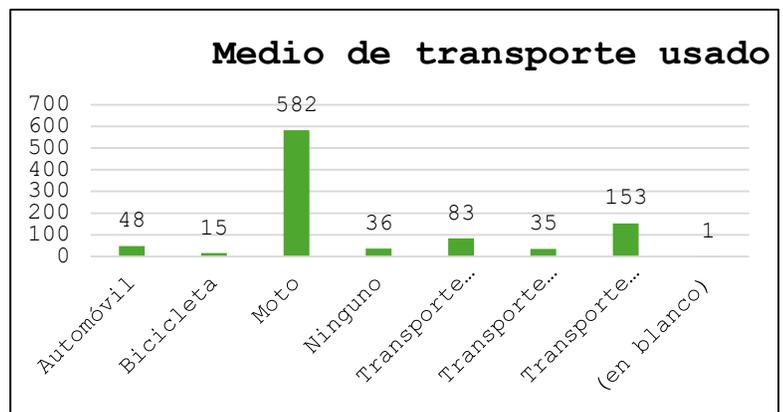
El acceso a través de "Senderos" constituye el 16.79% (160 casos), destacando que la mayoría calificó este tipo de vía como "Malo" (106 casos, equivalentes al 11.12%), mientras que "Aceptable" y "Bueno" tuvieron porcentajes menores, con 5.14% (49 casos) y 0.52% (5 casos), respectivamente.

Finalmente, los accesos clasificados como Otra suman el 0.63% (6 casos). De ellos, un 0.21% (2 casos) fue calificado como "Aceptable", un 0.10% (1 caso) como "Bueno", y un 0.31% (3 casos) como "Malo". Los casos sin respuesta o en blanco representan el 0.31% (3 casos) del total, siendo estadísticamente poco significativos.



Sobre el medio de transporte más usado por las personas desde la cabecera municipal hasta el establecimiento de su predio. El medio de transporte más utilizado es la moto con 582 casos (61.08%), seguida del transporte público con 153 casos (16.05%) y el transporte animal con 83 casos (8.71%).

El automóvil registra 48 casos (5.04%), el transporte fluvial 35 casos (3.67%) y la bicicleta 15 casos (1.57%). Además, 36 personas (3.78%) indicaron no usar transporte y 1 caso quedó sin especificar (0.10%).



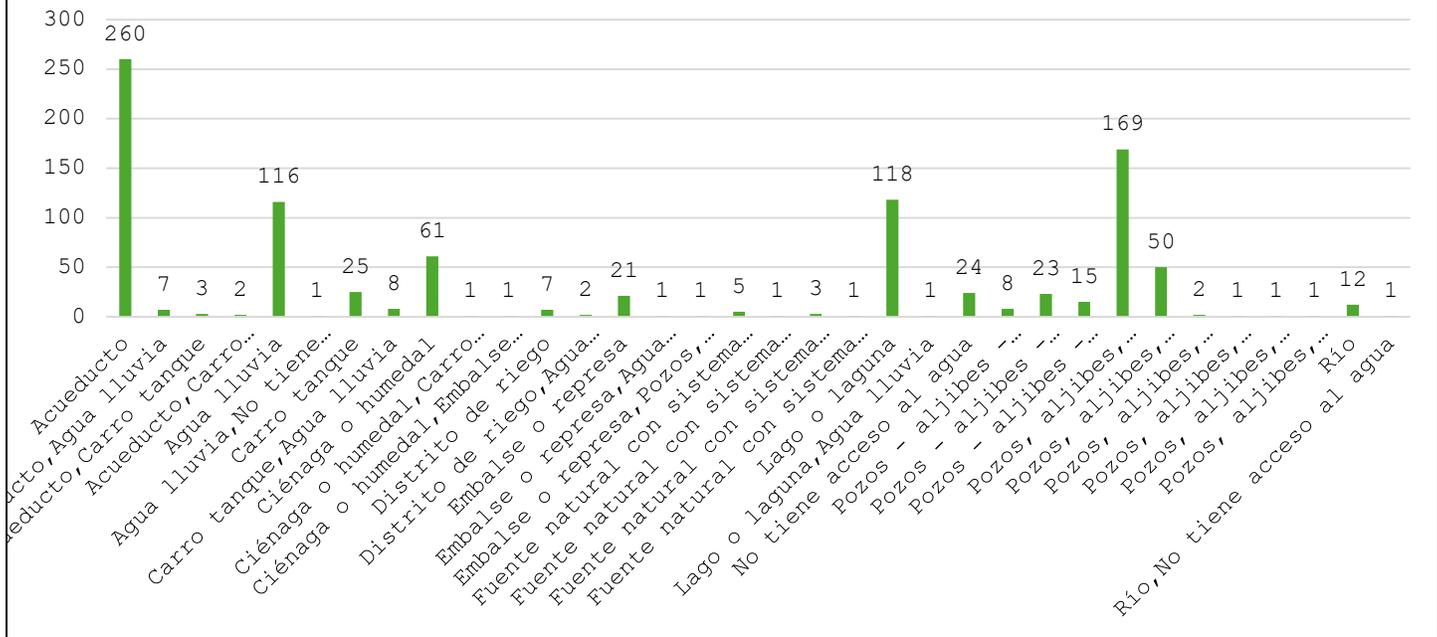
Ante el análisis de la fuente de donde proviene el agua que se utiliza en el predio se dio a conocer que la principal fuente de agua es el acueducto, reportado en 260 casos (27.28%). Otros recursos importantes incluyen los pozos, aljibes, reservorios, estanques o jagüeyes, mencionados en 169 casos (17.73%), y los lagos o lagunas, con 118 casos (12.38%). Las ciénagas o humedales también se destacan con 61 menciones (6.40%).

El agua lluvia es reportada como fuente principal en 116 casos (12.17%) y en combinación con otras fuentes en varias ocasiones. Los carros tanque aparecen en 25 casos (2.62%), mientras que los ríos y las fuentes naturales con sistema de captación cuentan con 12 (1.26%) y 5 casos (0.52%), respectivamente.

Además, se identificaron 24 casos (2.52%) donde los predios no tienen acceso al agua, lo que resalta una problemática significativa en cuanto a la disponibilidad de este recurso esencial.



Fuentes de donde proviene el agua utilizada del predio

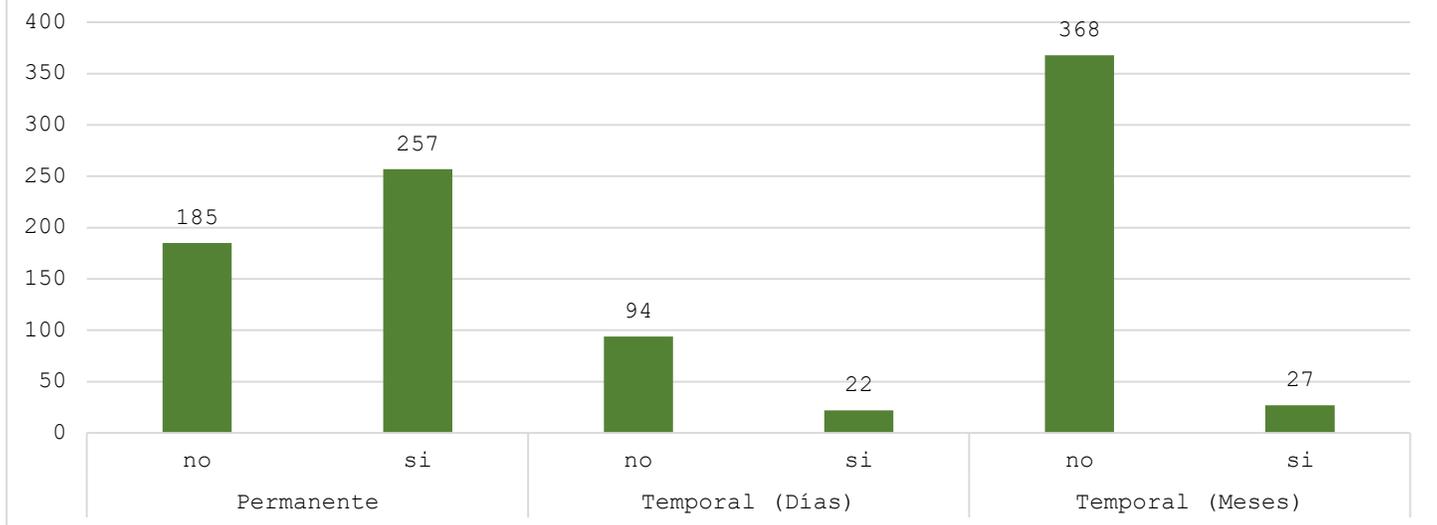


Adicional a esto, un total de 442 predios (46.37%) cuentan con disponibilidad permanente de agua. De estos, 257 predios (27.0%) indicaron que tienen acceso a agua potable, mientras que 185 (19.4%) no poseen agua potable.

Por otro lado, la disponibilidad de agua de tipo temporal en días se reporta en 116 predios (12.17%), de los cuales 22 (2.31%) confirmaron que es potable y 94 (9.86%) indicaron que no lo es.

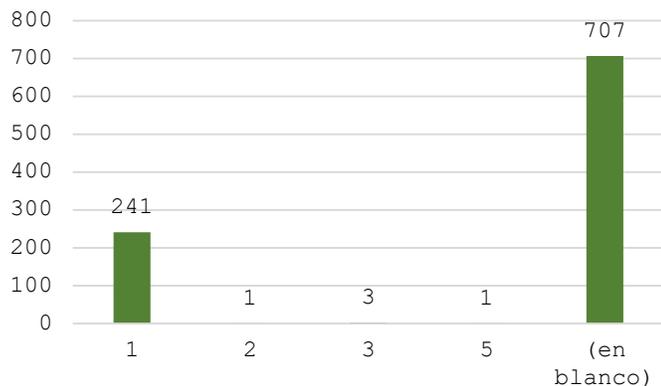
La categoría de temporal en meses abarca 395 predios (41.45%). De estos, solo 27 (2.83%) indicaron que tienen agua potable, mientras que la gran mayoría, 368 (38.62%), no disponen de este recurso en condiciones potables.

Disponibilidad de agua y si es potable





Líneas productivas que manejen los usuarios en la finca



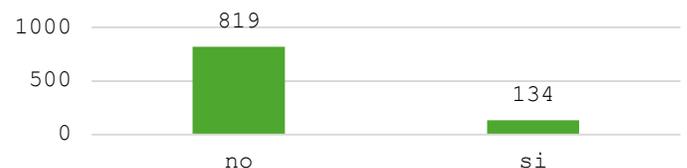
Los resultados dados para las líneas productivas que manejen los usuarios fueron poco variables, siendo que:

- 707 predios (74.19%) no proporcionaron información sobre las líneas productivas que manejan o dejaron la respuesta en blanco.
- 241 predios (25.29%) reportaron manejar una línea productiva.
- 1 predio (0.1%) indicó manejar dos líneas productivas.
- 3 predios (0.31%) declararon manejar tres líneas productivas.
- 1 predio (0.1%) señaló manejar cinco líneas productivas.

También dándose a conocer si ante estas líneas productivas se manejan permisos o licencias ambientales, se reveló que:

- 819 predios (85.94%) indicaron no contar con permisos o licencias ambientales.
- 134 predios (14.06%) manifestaron tener los permisos o licencias ambientales requeridos.

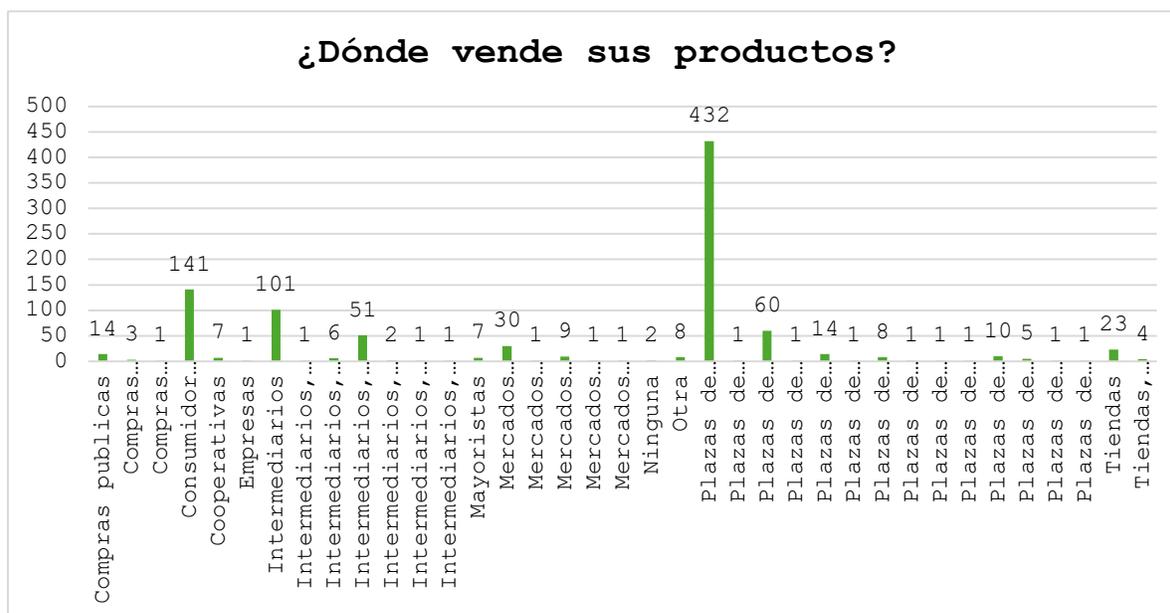
Permisos y/o licencias ambientales para el desarrollo de los sistemas productivos



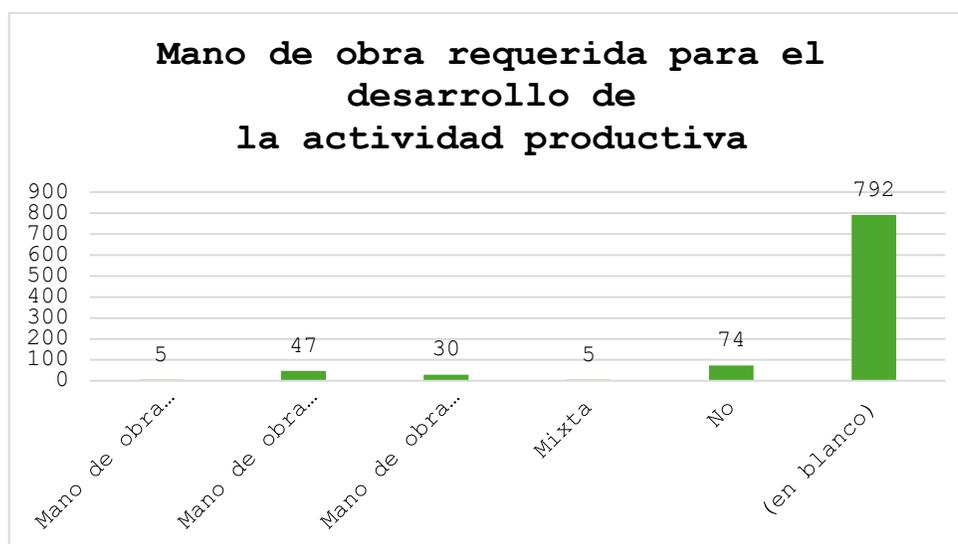
Las fuentes de comercialización de los productores vienen dadas en su mayoría en las plazas de mercado, representando el 45.34% del total (432 casos). Este es seguido por el consumidor directo, con un 14.79% (141 casos), y los intermediarios, quienes abarcan un 10.60% (101 casos). Dentro del grupo de intermediarios, algunos combinan otros canales como compras públicas (0.10%, 1 caso), consumidor directo (5.35%, 51 casos), mayoristas (0.21%, 2 casos), mercados campesinos (0.10%, 1 caso) y tiendas con consumidor directo (0.10%, 1 caso).

Por su parte, las compras públicas representan un 1.47% (14 casos), de los cuales algunas combinan con consumidor directo (0.31%, 3 casos) y tiendas con consumidor directo (0.10%, 1 caso). Los mercados campesinos tienen una participación del 3.15% (30 casos), destacando las combinaciones con consumidor directo (0.94%, 9 casos), compras públicas (0.10%, 1 caso) y tiendas con consumidor directo (0.10%, 1 caso).

Otros canales relevantes incluyen las tiendas (2.41%, 23 casos), de las cuales el 0.42% (4 casos) combina con el consumidor directo. También se observan cooperativas (0.73%, 7 casos), mayoristas (0.73%, 7 casos), empresas (0.10%, 1 caso), y otras opciones (0.84%, 8 casos). Finalmente, un pequeño porcentaje, el 0.21% (2 casos), indicó no usar ningún canal de comercialización.



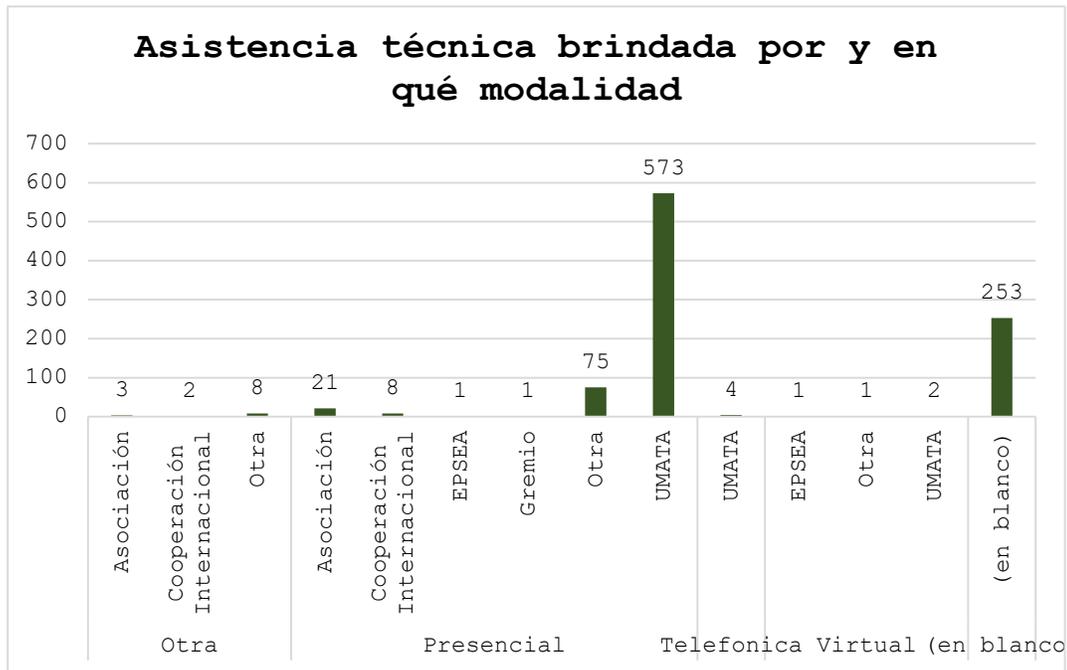
Para el desarrollo de las actividades productivas, la mayor parte de los casos no especificaron el tipo de mano de obra requerida, representando el 83.09% del total (792 casos). Entre los que sí lo especificaron, el 4.93% (47 casos) emplea mano de obra familiar, seguido por un 3.15% (30 casos) que utiliza mano de obra no calificada. Por otro lado, la opción de no requerir mano de obra corresponde al 7.77% (74 casos), mientras que tanto la mano de obra calificada como la mixta son seleccionadas en un 0.52% de los casos respectivamente (5 casos cada una).



Sobre la asistencia técnica, mayoritariamente fue brindada de forma presencial, representando el 71.23% (679 casos). De estos, la mayor proporción fue ofrecida por UMATA, con el 60.13% (573 casos), seguida por "Otra" con el 7.87% (75 casos), y en menor medida por asociaciones (2.20%, 21 casos), cooperación internacional (0.84%, 8 casos), EPSEA (0.10%, 1 caso) y gremios (0.10%, 1 caso).

La modalidad telefónica y virtual tuvieron participaciones menores, cada una con un 0.42% (4 casos cada una). En la modalidad telefónica, UMATA fue el único proveedor registrado, mientras que en la modalidad virtual, la asistencia técnica se dividió entre EPSEA (0.10%, 1 caso), "Otra" (0.10%, 1 caso) y UMATA (0.21%, 2 casos).

Finalmente, el 26.55% (253 casos) no brindó información respecto a quién o cómo se brindó la asistencia técnica.



Por último, los temas tratados en la asistencia técnica abarcaron una amplia variedad de áreas relacionadas con las actividades productivas, reflejando la diversidad de necesidades y enfoques de los productores. A continuación, se describen los principales temas abordados y sus combinaciones:

- Manejo del cultivo fue el tema central en las asistencias técnicas, abordado en el 38.11% de los casos (363 casos). Este resultado resalta la importancia que los productores otorgan al adecuado manejo de sus cultivos, incluyendo prácticas relacionadas con el cuidado y mantenimiento general de las plantas, desde la siembra hasta la cosecha.
- Asociatividad se trató en el 6.40% de los casos (61 casos). Este tema refleja el interés en fomentar la colaboración entre productores, fortaleciendo las organizaciones colectivas y generando economías de escala para mejorar la productividad y la comercialización.
- Semillas y material vegetal ocupó un lugar destacado con el 3.46% de los casos (33 casos), lo que evidencia el interés en la selección de semillas de calidad y en el manejo de materiales vegetales para garantizar cultivos más productivos y resistentes.
- Medio ambiente fue un componente clave en el 5.14% de las asistencias (49 casos). Este resultado demuestra una creciente preocupación por las prácticas sostenibles que minimicen el impacto ambiental de las actividades productivas.
- Postcosecha, que incluye actividades como el manejo, procesamiento y almacenamiento de los productos, representó el 2.20% de las asistencias (21 casos). Esto sugiere un interés en garantizar que los productos lleguen al mercado en óptimas condiciones, reduciendo pérdidas y mejorando su valor.
- Manejo de plagas y enfermedades fue abordado en el 3.04% de los casos (29 casos), reflejando la importancia de controlar los factores que afectan la productividad y la calidad de los cultivos.
- Cosecha y recolección y comercialización, con un 1.15% de los casos cada uno (11 casos), muestran un enfoque en etapas específicas de la cadena productiva, que incluyen tanto la recolección eficiente de los productos como su colocación en los mercados.

Además de estos temas principales, hubo combinaciones de varios tópicos que reflejan la complejidad de las necesidades técnicas en el campo. Por ejemplo:



- Manejo de plagas y enfermedades junto con cosecha y recolección, o manejo de suelos y aguas, tuvieron participaciones individuales bajas, entre el 0.10% y el 0.31%. Estas combinaciones muestran que algunos productores buscan soluciones integrales que abarquen más de un aspecto del proceso productivo.
- Combinaciones más complejas que incluyeron temas como semillas y material vegetal, manejo del cultivo, postcosecha, beneficio (fermentación, despulpado, secado), medio ambiente y asociatividad fueron mínimas, con menos del 0.10% de los casos. Estas variantes reflejan las necesidades de productores con sistemas productivos diversificados o de alto valor agregado.

Finalmente, es importante destacar que el 26.55% de las respuestas (253 casos) no reportaron información específica sobre los temas tratados, lo que sugiere un margen de mejora en la recolección de datos para una mejor comprensión de las necesidades técnicas del sector.

En conclusión, el panorama de la asistencia técnica presenta un enfoque predominantemente práctico y orientado al manejo del cultivo, complementado por una atención significativa a temas como asociatividad, medio ambiente, y manejo de plagas y enfermedades, lo cual es fundamental para mejorar la sostenibilidad y competitividad del sector productivo.

Asociatividad	61
Beneficio (fermentación, despulpado, secado)	6
Comercialización	11
Cosecha y recolección	11
Manejo de plagas y enfermedades	29
Manejo de plagas y enfermedades,Cosecha y recolección	1
Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas	1
Manejo de suelos y aguas	4
Manejo de suelos y aguas,Medio Ambiente	1
Manejo del cultivo	363
Manejo del cultivo,Beneficio (fermentación, despulpado, secado)	1
Manejo del cultivo,Cosecha y recolección	5
Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades	31
Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas	11
Manejo del cultivo,Manejo de suelos y aguas	3
Manejo del cultivo,Medio Ambiente	1
Medio Ambiente	49
Medio Ambiente,Asociatividad	7
Postcosecha	21
Postcosecha,Medio Ambiente	1
Semillas y Material Vegetal	33
Semillas y Material Vegetal,Manejo de plagas y enfermedades	2
Semillas y Material Vegetal,Manejo de suelos y aguas	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo	19
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Asociatividad	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Cosecha y recolección	2
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades	13
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Cosecha y recolección	1



Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas	3
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas,Cosecha y recoleccion	2
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas,Cosecha y recoleccion,Asociatividad	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas,Cosecha y recoleccion,Medio Ambiente	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de plagas y enfermedades,Manejo de suelos y aguas,Cosecha y recoleccion,Postcosecha,Beneficio (fermentación, despulpado, secado),Medio Ambiente,Asociatividad	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Manejo de suelos y aguas	1
Semillas y Material Vegetal,Manejo del cultivo,Postcosecha	1
(en blanco)	253
Total, general	953